

*Глуценко М.С.*

Научный руководитель А.Н. Касьяненко

**НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ  
ПРЕПОДАВАНИЯ ОГНЕВОЙ ПОДГОТОВКИ  
В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ СИСТЕМЫ МВД РОССИИ**

Сотрудник полиции, окончивший учебное заведение системы МВД России либо впервые принятый на службу в органы внутренних дел и прошедший первоначальную подготовку, допущенный к самостоятельному несению службы, получает разрешение на ношение табельного огнестрельного оружия, применение которого возможно при исполнении им служебных обязанностей. Большинству сотрудников полиции в качестве табельного оружия закрепляют пистолет Макарова (далее – ПМ). Также при наличии определенных условий сотрудник полиции может нести службу с автоматическим оружием и другими его видами в зависимости от поставленных перед ним задач.

Кроме получения знаний по материальной части оружия, состоящего на вооружении в полиции, а также выработки навыков практической стрельбы необходимо определение психологической готовности сотрудников к его применению. В данном случае стоит исследовать как психологические, так и юридические аспекты.

Условия, при которых применение сотрудниками полиции огнестрельного оружия является правомерным, перечислены в статье 23 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» (далее – ФЗ «О полиции») [1]. Не вызывает сомнения желание сотрудников правоохранительных органов следовать требованиям закона, однако стоит заметить, что нормы, регламентирующие полномочия полицейских в части применения огнестрельного оружия, не следует понимать в их дословном изложении.

Зачастую правоприменительная практика устанавливает значительное количество пробелов и неточностей в текстах законов. Поэтому существует острая необходимость осмысления и анализа отдельных их норм.

Так, в силу статьи 23 ФЗ «О полиции» сотрудник имеет право на применение огнестрельного оружия в отношении лица, застигнутого при совершении тяжкого или особо тяжкого преступления против жизни, здоровья или собственности.

В указанном случае дословное трактование нормы может привести к нарушению закона и совершению должностного преступления. Например, согласно приведенной норме, закрепленной в ст. 23 ФЗ «О полиции», сотрудник полиции имеет право на применение огнестрельного оружия в отношении лица, застигнутого при совершении кражи, совер-

шенной с незаконным проникновением в жилище. Однако в случае мало-значительного ущерба от совершения данного деяния не будет соблюден принцип соразмерности величины вреда, причиняемого противоправным деянием и вреда, причиняемого сотрудником полиции лицу, застигнутому при совершении последнего.

Несомненным критерием в законности применения огнестрельного оружия является соразмерность вреда, наступление которого упреждается сотрудником полиции путем применения огнестрельного оружия и величины вреда, наступающего в результате такового. Даже действуя в пределах правового поля и будучи уверенным в законности своего решения о применении огнестрельного оружия, сотрудник полиции должен понимать всю полноту ответственности.

Изначально необходимо понимать неотвратимость компенсации ущерба, причиненного правомерными действиями сотрудников полиции в силу действия положения ст. 16.1 ГК РФ, а также разграничить виды вреда, причиняемого охраняемому российским законодательством благо. Возмещению подлежит ущерб, причиненный личности, ее имуществу, а также имуществу юридического лица.

Необходимо учитывать, что практически во всех случаях, предусмотренных ч. 1 ст. 23 ФЗ «О полиции», в результате законных действий сотрудников полиции кроме поражения желаемой цели высока и вероятность причинения вреда предметам и окружающей обстановки. При этом ст. 1100 ГК РФ устанавливает ответственность в виде компенсации морального вреда вне зависимости от наличия или отсутствия вины лица, его причинившего источником повышенной опасности, которым является огнестрельное оружие в соответствии со ст. 2 Федерального закона от 13.12.1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии». Невинное причинение вреда при указанных обстоятельствах влечет компенсацию всех его видов за счет средств федерального бюджета.

Исходя из изложенного следует, что принимая решение о применении огнестрельного оружия, сотрудник полиции должен учесть все возможные последствия такого действия.

Сотрудники полиции, несущие службу с огнестрельным оружием, зачастую имеют определенный психологический барьер и старание максимально избежать его применения не столько ввиду сомнений в законности и обоснованности своих действий, а в большинстве случаев из-за неуверенности в объективности оценки их действий со стороны надзирающих органов. Согласно ФЗ «О полиции» по каждому факту применения сотрудником полиции огнестрельного оружия, если это повлекло ранение или смерть человека, в течение 24 часов уведомляется прокурор. По таким фактам проводится проверка на предмет правомерности действий сотрудника, применившего огнестрельное оружие.

Кроме этого, по каждому факту, не повлекшему последствий в виде ранения или смерти человека, также проводится проверка на ведомственном уровне. Данный фактор приводит к нерешительности сотрудника и дезадаптирует его [3].

Такая процедура вызывает у сотрудника полиции крайне негативные психологические реакции и боязнь привлечения к какому-либо из видов юридической ответственности. Возникшее в данной ситуации психологическое состояние полицейского крайне отрицательно сказывается на его дальнейшей службе. Особенно неблагоприятно это отражается на сотрудниках дорожно-патрульной службы, патрульно-постовой службы, участковых уполномоченных полиции и оперуполномоченных уголовного розыска, которые максимальное количество служебного времени проводят в работе с гражданами, в том числе асоциальной категории.

Как показывает практика, опасение быть привлеченным к какому-либо из видов юридической ответственности и неуверенность в состоятельности своих знаний относительно правомерности поведения, оказывает на действия сотрудника полиции значительную сдержанность при обращении с огнестрельным оружием. Хотя промедление при оценке и осмыслении сложившейся оперативно-служебной ситуации и несвоевременное принятие решения о применении огнестрельного оружия, равно как отказ от такового, в определенной ситуации могут повлечь тяжкие последствия в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций, либо охраняемых законом интересов общества или государства, влекут обратные последствия в виду ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение сотрудником полиции своих обязанностей [4].

Путем выхода из данной ситуации является кардинальное изменение подхода к подготовке сотрудников полиции в сфере деятельности, связанной с ношением и возможным использованием огнестрельного оружия. Осуществляя подготовку полицейских к несению службы с огнестрельным оружием в числе общих психологических факторов, следует принять во внимание следующее:

- наличие фактора неожиданности возникновения ситуации, в которой может возникнуть необходимость применения огнестрельного оружия с очевидной реальной угрозой наступления общественно опасных последствий;
- отсутствие достаточного промежутка времени для качественного анализа и оценки оперативно-служебной ситуации и др.

Помимо этого существует острая необходимость в проявлении более гибкого подхода к обучающимся, с учетом индивидуальных психологических и физических особенностей их личности, при реализации которого следует учитывать:

– вполне очевидное присутствие психологического барьера у сотрудника полиции при необходимости применения огнестрельного оружия в отношении людей;

– способность определения приоритета при выполнении последовательности выбора цели для поражения (при необходимости поражения нескольких целей одновременно);

– индивидуальную возможность сотрудника полиции к мобилизации в короткий промежуток времени;

– быстроту осознания фактической обстановки и реальную способность перехода к действию в стандартных ситуациях, не требующих длительного промежутка времени для ее осмысления (в условиях наличия одного верного алгоритма действия) и др. [2]

Следует отметить, что физическая готовность (изучение правил стрельбы из огнестрельного оружия, получение устойчивых навыков обращения с оружием, освоение правил стрельбы из огнестрельного оружия, тактики личной безопасности в условиях профессиональной служебной деятельности и в чрезвычайных обстоятельствах производства выстрелов) сотрудника полиции к применению оружия часто возникает значительно раньше, нежели психологическая. Более того, безошибочным будет утверждение о том, что психологическая готовность применения огнестрельного оружия сотрудником полиции в отношении людей может вовсе не наступить. В данном случае следует рассматривать вопрос о невозможности полноценного исполнения обязанностей полицейскими в определенных оперативно-служебных условиях.

Подводя итог, приходим к выводу о необходимости применения комплексного междисциплинарного подхода к обучению курсантов образовательных организаций системы МВД России, а также сотрудников органов внутренних дел, впервые принятых на службу, по огневой, правовой и морально-психологической подготовке в целях повышения качества готовности полицейских к несению службы в экстремальных условиях, а также разработки и внедрения соответствующих программ обучения.

### **Библиографический список**

1. О полиции : Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 7, ст. 900.

2. Развитие физических качеств обучающихся в образовательных организациях МВД России / Е.Ю. Домрачева, О.Ю. Иляхина, А.В. Попов [и др.] // Экстремальная деятельность человека. – 2018. – № 1(47). – С. 12-16.

3. Проявление концентрации и переключения внимания у стрелков по движущейся мишени / Л.А. Кадуцкая, А.В. Посохов, Т.А. Миронова [и др.] // Теория и практика физической культуры. – 2019. – № 8. – С. 8.

4. Колесников, А.С. Методика обучения огневой подготовке сотрудников правоохранительных органов на современном этапе / А.С. Колесников // Молодой ученый. – 2019. – № 15(253). – С. 266-270.

*Голубков В.К.*

Научный руководитель М.Н. Колчина

### **ДОБРОВОЛЬЧЕСТВО В МОЛОДЕЖНОЙ СРЕДЕ КАК ПРОПАГАНДА ЗДОРОВОГО ОБРАЗА ЖИЗНИ И МАССОВОГО СПОРТА**

В настоящее время состояние здоровья молодых людей является очень важной и значимой проблемой. К сожалению, многие молодые люди ведут пассивный образ жизни, предпочитая проводить свой досуг за компьютерными играми и социальными сетями, а не за спортом или другими подвижными видами деятельности. Кроме того, число подростков, которые пытаются слишком рано познакомиться со всеми аспектами взрослой жизни, употребляя алкоголь, наркотики и табачные изделия, растет с каждым годом.

На данном историческом этапе государство уделяет большое внимание волонтерской деятельности, детским и молодежным организациям. Поскольку их деятельность имеет общественное значение, они находят отклик в сердцах людей, участники волонтерского движения могут эффективным способом донести важность и ценность здорового образа жизни.

В научной литературе неоднократно указывалось, что различного рода активная деятельность крайне полезна для человека и способствует росту не только физических показателей, но и развитию личности (Басов М. Я., Леонтьев А. Н., Теплов Б. М., Смирнов А. А., Ананьев Б. Г., Гальперин П. Я., Давыдов В. В. и др.). Не сознание определяет деятельность, а деятельность определяет сознание – так определяется психологический смысл теории деятельности.

Волонтерство – довольно эффективная деятельность по профилактике вредных привычек и пропаганде здорового образа жизни среди молодого поколения и молодежи. Важно отметить, что участие в социально-значимой и полезной деятельности общества способствует не только пробуждению и повышению социальной активности молодежи, но и реализации творческого потенциала, способствуя саморазвитию, самореализации и социализации личности.

Волонтерство в Российской Федерации в наибольшей степени учитывает социальный заказ молодых людей в предотвращении рискованного и девиантного поведения. Профессионально подготовленный волонтер